

С.Ю. Рыков

ИФ РАН, РГГУ

О философском разделе второго тома «Истории Китая»

Я бегло проглядел философский раздел т. 2 «Истории Китая», и вот какие мысли возникли. Халтура ли это? Ну, если считать халтурой то, что многоуважаемые Л.С. Переломов и М.Л. Титаренко просто взяли свои старые тексты и чуть-чуть перелопатили куски и в чуть-чуть другом порядке их выстроили (создаётся такое стойкое ощущение, у М.Л. Титаренко я даже поискал совпадения и нашёл), то да, это – халтура. Однако вот в чём вопрос – а могли ли они поступить иначе (кроме того, чтобы вообще отказаться от философского раздела в исторической книжке)? Очень в этом сомневаюсь. Людям уже много лет и у них, прямо скажем, другие проблемы, нежели постоянно обновлять свои знания по философской китаистике (как мне кажется, по крайней мере). А специалистов других, увы, нет (так чтобы специально по конфуцианству, специально по моизму, специально по легистам, по даосам и т.п.).

По даосам раздел показал, что не специалисты не спасают ситуацию. Из перлов, которые мне бросились в глаза: Чжуан-цзы – «мистик» (хотя это – классика, в общем, психотехники какие-то у него во «внутренних главах» находят), смешение отношения к смерти в чжаньгоском и последующем религиозном даосизме и, вероятно, некоторое количество другого спорного, что мне в глаза не бросилось. Поэтому если это и халтура, то халтура, увы, не жуткая, а закономерная. Мне, правда, только одно не понятно: зачем надо было философию действительно описывать в учебнике по истории?

© Рыков С.Ю., 2014